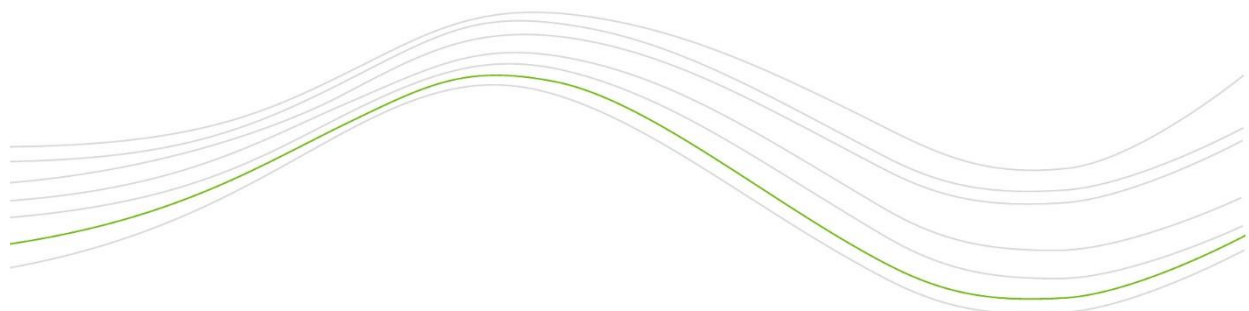




Kartverket

RAPPORT

Oppsummering fra workshop 4. desember 2018 om IKT-status i nye kommuner



Innhold

1. Grensegang mellom bistandsavtale vs. Vedlikeholdsavtale.....	1
2. «Gode» bistandsavtaler m/ leverandør - kunde	1
3. RPA (robot) i forbindelse med IT migrering	2
4. Hva gjør vi med «etternølerne»	2
5. Digitalisering → Systemforvaltning	2
6. Tilgang til egne data	3
7. Tilbakemelding til Kartverket	3
8. Historiske data, Søke/ finne data. Interaksjon mellom systemer.....	4
9. Erfaringsutveksling. Etablere fora for løpende erfaringsutveksling og læring.....	5
10. Standardisere kravspekk?	5
11. Hvordan dele info? Leverandør/kunde	6
12. Hvordan få til innovasjon hvis alle har samme krav.spekk?	6
13. Felleskomponenter/løsninger fra DIFI, Altinn og KS.....	7
14. SKY.....	7
15. Grunnmur.....	8
16. Digitale storebrødre	9
17. «Datasjø» / Samling av historiske data ett sted og felles tilgangsløsning	9
18. Gevinstrealisering	10

1. Grensegang mellom bistandsavtale vs. Vedlikeholdsavtale

Initiativtaker: Robert Tenoll, Drammen kommune

Deltagere: Marte (Bø kommune), Anne Hellstreen (Acos), Wenche (Trondheim kommune), Johan Larsson (J-IKT), Wenche (Norad), Marcus Wikstrøm (Norconsult)

Sammendrag: Stort ønske fra gruppen om at Difis foredragsholder med spesialkompetanse innen SSA-ene kunne blitt igjen og deltatt under workshopen.

- Uklar juss. Hva er mulig når man har vedlikeholdsavtale som kontrakt?
- Leverandører o kommuner ønsker en enkel løsning i kontraktsperioden
- Alle er usikre på hva som er mulig i dag. Det er veldig ulik praksis

Neste steg:

- Gruppen har et behov for veiledning fra Difi for en juridisk avklaring av de to ulike kontraktsformene og hvilken kontraktstype som skal benyttes når.
- Det er ikke klart for gruppen hvilken avtale som ivaretar hva og hvordan disse skal benyttes med den veiledning som ligger på anskaffelser.no i dag.
- Det trengs å være mulig med også noe bistand under en vedlikeholdsavtale. Hvordan kan vi løse dette?
- Å opprette bistandsavtaler for hvert enkelt operativsystem er tidskrevende og gir forsinkelser i leveransen. Spesielt viktig under kommune-/fylkessammenslåinger. Hvordan kan dette løses på en bedre måte?
- Hvor langt er det mulig å bestille timer på en vedlikeholdsavtale? Forenkle dette gir gevinst i bedre tid/økonomi i hele prosjektet.

Oppfølgingsansvarlig: DIFI

2. «Gode» bistandsavtaler m/ leverandør – kunde

Initiativtaker: Torill Berg, Nye Molde kommune

Deltagere: Torill Berg (Nye Molde), Anne Sofie Knudsen (Arkivverket), Steinar Henriksen, Vanja V Christensen, Trond Brotheim

Sammendrag:

- Kan man vurdere å bruke vedlikeholdsavtalen framfor ny bistandsavtale? Gode beskrivelser på behov.
- Styrke internt kompetanse slik at vi ikke blir så avhengig av leverandører
- Åpne api` er slik at vi ikke blir så leverandøravhengig → kan skape mer innovasjon
- Ansette egne utviklere i offentlig sektor slik at vi kan spille på begge, både egne og leverandører → er dette veien å gå for at vi ikke skal bli så prisdrevet/avhengig av leverandørene
- Kan RPA- teknologien løse noe av bistandsbehovet?

Oppfølgingsansvarlig: DIFI

3. RPA (robot) i forbindelse med IT migrering

Initiativtaker: Rune Hauge, Stavanger kommune

Deltagere: Arne Berge, Erik Tollan, Eirik Jakobsen, Margrethe Noraas, Øyvind Hagen, Tor Kjetil Lisle, Møyfrid Kårstad, Nils Erik Buck, Vanja v. Christensen

Sammendrag:

- Gjenbruk av RPA – bibliotek
- Samarbeide om løsninger
- Leverandører lager RPA – grensesnitt
- Gode erfaringer med RPA i forbindelse med migrering
- Løser leverandørproblemer med manglende kapasitet

Neste steg:

- Fora for å dele arbeidsprosesser mellom kommuner
- Fora for å dele migreringsjobber mellom kommuner

Oppfølgingsansvarlig: KS/ kommunene

4. Hva gjør vi med «etternølerne»

Initiativtaker: Ivar W. Thomassen (Acos)

Deltagere: Paal Tidemand (Documaster), Wenche Falstad (Visma), Anne Gro Hellsten (Acos), Marit Bekkhus (Kartverket), Britt Eggen Aune (Trondheim kommune), Marius Wikstrøm (NOIS), Marianne Oskarsen (Tieto)

Sammendrag:

Utfordring

Ca 50% av kommuner som er i prosess mot 1. januar 2020 har ikke inngått avtaler om nye fagsystem. Når leverandør-køene blir fulle – hvordan skal etternølerne rådgis i forbindelse med sine anskaffelsesprosesser

Neste steg: Difi må vurdere nye regler for å kunne dispensere fra dagens anskaffelseslovgivning ved at krav kan avvikes, og løsninger «midlertidig» kan «leies» i påvente av tid til kvalitativ internt prosjekt og leverandørleveranser.

Oppfølgingsansvarlig: Kartverket

5. Digitalisering → Systemforvaltning

Deltagere: Torill Berg (nye Molde), Dag Bjerke (Nye Lillestrøm), Jonas Larsson (Jarlsberg IKT), Hanne Winberg (Bø kommune), Steinar Henriksen (Nye Sogndal kommune)

Sammendrag:

- Ikke tid for mye nytt nå. Gjerne planlegge for dette etter 2020
- Stort opplæringsbehov frem mot årsskiftet 19/20. Hvordan skal vi håndtere dette?

Neste steg: Digitalisering, men hva er nå det? – forenkling av arbeidsprosesser

Oppfølgingsansvarlig: Uavklart

6. Tilgang til egne data

Initiativtaker: Kristiansand kommune, Geir Omestad

Deltagere: Olav Petter Aarrestad, Andre Kristensen, Documanster, Heidi B. Asker kommune, Evry, Skedsmo kommune, Trondheim kommune

Sammendrag:

- Alle kommuner trenger tilgang til alle data som lagres i diverse fagsystemer
- Veilederen «Orden i eget hus» hjelper kommunene å definere hvilke datasett kommunen har, og hvilke som inneholder grunndata
- Vi trenger en felles definisjon av datasett, spesielt innenfor HR – data
- Ønsker funksjonaliteten til fylkeskommunenes FINT – prosjekt

Neste steg:

- Orden i eget hus
- Definisjon av datasett og grunndata
- Tilgang til fullt API (evt FINT prosjektet)

Oppfølgingsansvarlig: Veileder fra DIFI eksisterer. Kommuner må følge opp dette selv

7. Tilbakemelding til Kartverket

Initiativtaker: Olav Petter Aarrestad – Kartverket

Deltagere: Håkon Løvli (Svelvik kommune), Eva Fjærestad (Norkart), Eli Aspland (KS), Heidi Bringsli (Asker kommune), flere fra Ambita, Bø kommune

Sammendrag:

- Fasilitere/ moderator for interaktivt diskusjonsforum for aktører i reformene
- Samordning på avtalesiden (sammen med KS og DIFI)
- Skaffe til veie, og distribuere status på «kommune- individ» nivå
- Problematikk med hjemmelsoverføring på fylkeskommunale eiendommer til nytt fylke
- Tidlig tilgang til testdata (matrikkel)
- Felles synkronisert testsystem for matrikkel og grunnboka
- Synliggjøre utfordring med oppdateringsfrekvens av «GPS – kart» for kommersielle aktører

Neste steg:

- Avtaler/ anskaffelser; prosedyrer sammen med KS og DIFI--- også på minimumsnivå!
- ROS verktøy for kommuner fram mot 2020

Oppfølgingsansvarlig: Kartverket

8. Historiske data, Søke/ finne data. Interaksjon mellom systemer

Initiativtaker: Lindy Hansen, Spydeberg kommune

Deltagere: Håkon Løvli (Drammen kommune), Arne Nodregård (Nye Drammen), Marit Holsæter Evry), Petur Kristjanson (Arkivverket), Britt Eggen Auno (Trondheim kommune), Tor Kjetil Lisle (NOIS), Lindy Hansen (Spydeberg kommune), Espen Nergaard (Documaster)

Sammendrag:

- Alle arkiver skal avsluttes, skal ikke blandes mellom «gamle kommuner»
Hva med saker som ikke er avsluttet?
- Viktig med ordningsprinsipper
- Hva med søke i «gamle» løsninger → må ha tilgang til gammel applikasjon
drifte 2 baser, økte kostander?
- Mange forskjellige gamle systemer (inntil 5 kommuner blir til 1)
- Inkresjon med brukere – ting kan ta tid → dårlig service?
- Redd data kan gå tapt
- Finnes ikke erfaringer på dette nivået, kommunene kan ha opptil 50 forskjellige arkivskap pr kommune
- Hvem skal ha tilgang til hva?
- Hvor mye må vi rydde? skal vi pakke det «rått» ned?
- Innsynsbegjæringer, hvordan gjør vi dette?
- Min sak → hvordan skal innbyggere kunne følge sin sak på nett?
- Vedtak som går over sammenslåingstidspunktet, når vi skal starte med blanke baser i 2020 → hva med vedtak i skole, helse, byggesak som går over dette tidspunktet. Må det skrives nye vedtak? Det må finnes enkle løsninger/ prosesser på saker som reelt ikke er avsluttet, i tråd med lovverk.
 - Tre alternativ;
- Avslutte alle baser og begynne på nytt i alle saker
- Arkiver bare reelt avslutta saker, overføre åpne/ aktive saker
- Overfør alle saker til ny base
 - I utgangspunktet skal alle saker avsluttes. Går fra en juridisk enhet over til ny NB! NY kommune. Kommuner som har vært gjennom sammenslåing har valgt ulikt
- Ser arkivverket/ loven utfordringene til kommunen til hvordan man skal kunne fortsette å saksbehandle når saken blir avsluttet?
- Documaster → Skille saksbehandling og arkiv!
- Alt må være så entydig som mulig, IKKE gjenbruk av gnr/ bnr
- Hvor lang tid må man sette av til konvertering/ migrering?
- Hvordan får vi tatt vare på lokalkunnskap?

- Er pasientjournaler underlagt samme regelverk som andre opplysninger i andre arkiv?

Neste steg:

- Ryddig regelverk – arkivverket må være tydelig på hvordan vi behandler historiske data og aktive data
- Må ikke finne på å gjennbruke unike koblingsnøkler f.eks gnr/ bnr
- Erfaringer fra sammenslåtte kommuner bør opp og frem
- KS / Arkivverket må lage klare retningslinjer på hvordan vi løser oppgavene
- Arkivverket må ta initiativ til praktiske møter/ fagdager

Oppfølgingsansvarlig: Arkivverket

9. Erfaringsutveksling. Etablere fora for løpende erfaringsutveksling og læring

Initiativtaker: Terje Samdal (Ambita)

Deltagere: Nye Asker, Tieto, Nye Drammen, Ambita, Nye Trondheim

Sammendrag: Behov for et digitalt fora for erfaringsutveksling

- Stille spørsmål
- Legge ut erfaringer (gode og dårlige)
- Samarbeide
- Oversikt over hvilke kommuner som bruker hvilke systemer

Må avklares;

- Lukket/ åpent?
- Dele i sektorer
- Løsning; SK, Google +, Facebook, Kommunalt IT forum, IKT Norge, Difi

Neste steg:

- Utfordrer Kartverket som Teknisk koordinator på dette -> fasilitator
- Alternativt benytte kommunalt IT – forum, Facebook eller tilsvarende

Oppfølgingsansvarlig: Kartverket og KS

10. Standardisere kravspekk?

Initiativtaker: Sonja Svardal – Nye Lindesnes

Deltagere: Møyfrid Kårstad, Kyrre Jordbakke, Mona Danielsen, Andreas Sjøberg, Odd L. Worum, Øivind Kruse, Jon Sandven

Sammendrag:

- Forenkle anskaffelser, kun det vi har behov for
- Hvem kan lage mal?
 - Arkivverket?
 - DIFI?

- KS/ kommunene?
- Kommit?
- Leverandører?
- NOARK 5 standard; må beslutte hvilken informasjon som skal lagres/ arkiveres i hvert enkelt system
- Forenkle/ standardisere prosessene
- Lag sjekklister for kravspekk? KDRS- lager sjekklister for kravspekk!

Neste steg: Noen får i oppdrag å lage mal(?)

- Arkivverket?
- DIFI?
- KS/ kommunene?
- Kommit?
- Leverandører?

Oppfølgingsansvarlig: Nasjonalt program for leverandørutvikling

11. Hvordan dele info? Leverandør/kunde

Initiativtaker: Tonje H. Nordli - Evry

Deltagere: Evry, Drammen, Lindesnes, Spydeberg, Documaster, Sandnes

Sammendrag:

- Enighet om premissene for infodeling.
- Mye regninger i etterkant.
- Kan få eksempler fra leverandører på caser der kommuner har bestilt sparring fra leverandører og begge har vært fornøyd.
- Skille mellom situasjoner der det skal anskaffes nytt og der det trengs råd i forbindelse med sammenslåing på eksisterende system.
- Ved sammenslåing kan leverandør gi råd om handlingsrom teknisk, juridisk og merkantiltbasert fra erfaring i andre sammenslåinger.

Oppfølgingsansvarlig: Nasjonalt program for leverandørutvikling

12. Hvordan få til innovasjon hvis alle har samme kravspekk?

Initiativtaker: Arkivverket v/ Kruse og Danielsen

Deltagere: Øivind Kruse og Mona Danielsen (Arkivverket), Jomar Estenstad (Trondheim kommune), Jon Skriubakken (Telemark Fylkeskommune), Ragnar Husum (Nye Asker kommune), Geir Omestad (Kristiansand kommune)

Sammendrag:

Standarden brukes som en kravspekk, men den er ikke det...

2 løp ved anskaffelser

- Oppgaver/prosesser

- Dokumentasjon (N5)

Hva er hensikten med anskaffelsen?

Standardløsning + innovasjon

Grunnmur + bygge huset selv

Nivået på krav.spekken

Neste steg:

- Info.deling – deling – åpent API – FINT – Datasett – orden i eget hus
- Standardisere info.modell
- N5-tjenestegrensesnitt.

Oppfølgingsansvarlig: Nasjonalt program for leverandørutvikling

13. Felleskomponenter/løsninger fra DIFI, Altinn og KS.

Initiativtaker: Olav Skarsbø, DIFI - os@difi.no

Deltagere: Anna Svalbjørg (Bø kommune), Amund Sørum (Holmestrand kommune), Tor Olav Almås (Norconsult Infosystem), Steinar Sire (Lillestrøm), Tor Arthur Oppereud (Lillestrøm), Kjetil Lyse (Sandnes), Espen Nergaard (Documaster)

Sammendrag:

Det er behov for informasjon, kurs, kompetanse innen felleskomponenter.

Fokus på beste praksis, gevinstrealisering.

Informasjon om nye løsninger, utviklingsplaner.

Webinar

Neste steg:

- Standardisering av prosesser
- Torget. Hva finnes av løsninger
- Behov for autorisasjon, f.eks AA-registeret
- API / sikker tilgang / grensesnitt

Oppfølgingsansvarlig: DIFI i samarbeid med flere

14. SKY

Initiativtaker: Jens Aabol (DIFI)

Deltagere: KMD

Sammendrag:

- Bevisthet
 - Sensitive data i Kina → barnevern
 - Virksomhetskritiske data
 - Standard API for å unngå låsing av data
 - Sky = bra
- Sky er bra
 - Sky i Skandinavia bedre enn i Kina
 - Alltid oppdatert på programvare
 - Billigere enn å ha et eget system
 - Rimeligere drift, høyere oppetid
 - Sky inn i kommunen - kommer

Neste steg:

- Nå eller vente. KS eller kommunen selv som bestemmer
 - Flere standarder
 - Samarbeid – lettere i skyen
- Beskytte dataene i norske skyer (Skandinavia)
- Basere grunnmurstjenester på skytjenester – men huske at skytjenester er standardprodukter.

Oppfølgingsansvarlig: Ingen direkte oppfølging, informasjonsjobb i regi av DIFI

15. Grunnmur

Initiativtaker: Jens Aabol (DIFI)

Deltagere: Paal Tidemand (Documaster), Arnfinn Auestad (Sandnes kommune), Jon Skriubakken (Telemark Fylkeskommune), Amund Sørsum (Holmestrand kommune), Wenche Falstad (Visma), Ivar Tvede (KMD), Hanne Winberg (Bø kommune)

Sammendrag:

- Standarder – felles utveksling
- Fellestjenester – Vi er ikke forskjellige – hva er likt
- Prosesser – en felles måte å gjøre det på
- Informasjonen i bånd – samle data
 - Kunne dele med andre
 - Noen må samle dataene
 - Når blir dataene gamle
 - GDPR (personvern) + innsyn – hvordan håndtere dette
- Mer kommunesamarbeid
- Hva betyr grunnmur – ingen vet
 - Mangel på gjenbruk – hvor er leverandørene
 - Må alltid lage alt på nytt
 - Leverandørene er grådige
- Får vi en grunnmur til 2020

Neste steg:

- KS må på banen
 - Må rådggi fellestjenestene – kunnskapsplattform
 - Må kunne komme med hva som må på plass til 2020
 - Lage en oversikt over hva de forskjellige leverandørene kan tilby av grunnmurstjenester og produkter.
 - Felles kontrakthåndtering
 - Tilrettelegge for regionsamarbeid
 - Grunnmur = fellesprodukt/tjeneste – hva ligger i den
- Pålegg å bruke grunnmuren som man foreslår
- Tilbake til «kommunedatasentralen» men i en moderne form
 - Felles kravspek
 - Felles prosess og prosedyrer
 - Så kan leverandørene tilby resten/tilleggstjenester
- Innovative løsninger må ivaretas
- Samarbeid på tvers
- Microsystemer / økosystemer

Oppfølgingsansvarlig: KS

16. Digitale storebrødre

Initiativtaker: Hallgeir Torgersen (Senja)

Deltagere:

Sammendrag:

- Formalisert samarbeid mellom små og store kommune.
- Klarer vi og må vi gjøre jobben alene?
- For å kunne levere gode digitale arbeidsprosesser kreves en solid IT-struktur.
- Små kommuner har ikke ressurser til å levere drift, systemansvar og tjenestedesign alene.
- Anskaffelser kan gjøres mer like. Ved at store kommuner tar mindre kommuner med på lasset når de anskaffer. Gir mer profesjonalitet og flere ledige ressurser hos leverandører.

Neste steg:

- Fortsett jobben med å knytte kommunene sammen.
- Ufarliggjør deling av informasjon.
- Synliggjør gevinstene ved å bli et større IT-miljø.

Oppfølgingsansvarlig: KS

17. «Datasjø» / Samling av historiske data ett sted og felles tilgangsløsning

Initiativtaker: Margrete Noraas (Kristiansand kommune)

Deltagere: Margete Noraas (Kristiansand kommune), Nils-Erik Buck (Lindås kommune), Rune Hauge (), Tom Opperud (Fet kommune), Henrik Linnestad (Microsoft), Espen Nergaard (Documaster), Dag Bjerke (Skedsmo kommune), Steinar Sire (Fet kommune), Anna Svalbjørg (Bø kommune), Kim André Vaksdal (Voss kommune), Eirik Jakobsen (Kristiansand kommune), Ørjan Forthun (Lindås kommune), Tor Olav Almås (Norconsult), Gry Arnesen (Evry)

Sammendrag:

- Er det et potensiale for samarbeid om å dokumentere databaser?
 - Felleskomponent dokumentasjon av databaser?
- METADATABESKRIVELSER; Grunndata, IOT data, egeninnsamlet data osv.
- Kan DIFI og/eller Brønnøysund være kilder til bistand/erfaring/kompetanse?
- Behov for innsynsløsninger som går mot en side/ett sted, og ikke mot flere fagsystemer.
- Mål å kunne redusere kostnader, stå fritt til å velge fagapplikasjoner fordi data er godt organisert.

Oppfølgingsansvarlig: DIFI

18. Gevinstrealisering

Initiativtaker: Alina Selezneva (Microsoft)

Deltagere: DDV, Lindås, IKT, Skedsmo, Microsoft, Voss, Lindesnes

Sammendrag:

- Kommuner har mange gode løsninger, men tar ikke 100% ut potensialet.
- Fokus på gevinstrealisering, men ikke å måle gevinst.
- Mangel på ressurser; mennesker/ansatte som skal måle gevinst / drive med kulturendring.
- Kultur – verste fiende for IT/Digitalisering. Det går på kulturendring og andre måter å jobbe på.

Neste steg:

- Erfaringsutveksling som fasiliteres av leverandører.
- Ledere må vise vei.
- Ledere kan legge føringer, men hver enkelt ansatt må ta ansvar for kulturendring selv.

Oppfølgingsansvarlig: Kommuner selv i samarbeid med leverandører