

## REFERAT

Tema for møte	Faggruppe matrikkel
Dato	16.- 17. november 2017
Til stede	Britt Anne Bergfjord (BAB), Geir Ulf Johansen (GUJ), Jan Inge Torgersen (JIT), Kristin Tveit (KT) Arne Nysveen (AN), Arnulf Haugland (AH), Lars Elsrud (LE), Anne Kirsten Stensby (AKS), Unn Disch Kihle (UDK) Anders Braaten (AB).
Forfall	Finn Ørnes, Margrete Myran, Astrid S. Øie
Gjester	Fredag 17. nov.: Jens Leonthin, Eivind Sveum Brattegard, Karen Kavli Setnes
Referent	Anders Braaten
Kopi til	

### Åpning av møtet:

LE ønsket velkommen.

Kort presentasjonsrunde.

LE ønsket velkommen til KT og AKS (møter i faggruppen for første gang).

LE takket også GUJ for innsatsen i faggruppen siden den ble opprettet.

### Gjennomgang av referatet fra forrige møte:

I versjonen som legges ut på nett bør ikke navn på representantene fremkomme, men det kan generelt stå storkommunegruppa/kommunerepresentant.

Det bør fremgå klarere av referatet hvilke saker om ikke ble behandlet i møtet, dvs. må tas opp i neste møte.

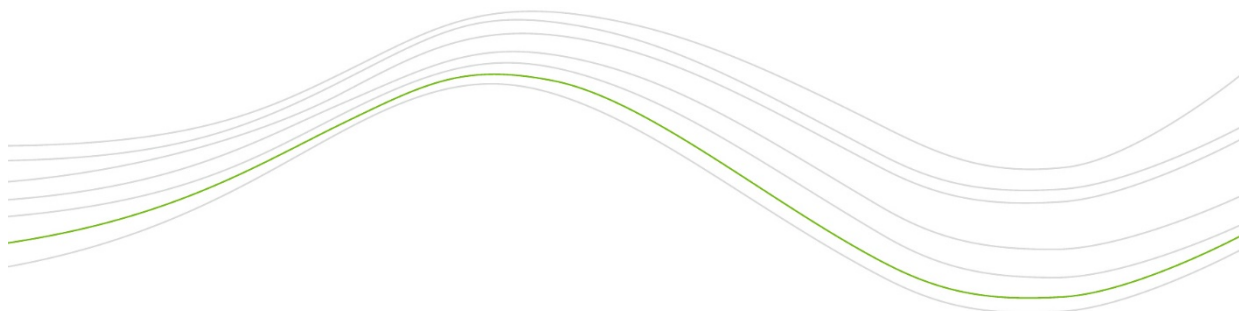
Det er også ønskelig at saker kommunene spiller inn blir sikret behandling slik at denne restanselisten ikke vokser. Gjerne at agendaen noen ganger legger til grunn at kommunenes innspill settes opp først på agendaen.

### Kommentarer til møteinnkallingen:

Det var ingen kommentarer til innkallingen.

### Diverse orienteringer fra Kartverket:

- OU-prosessen i Eiendomsdivisjonen:



- Dagens og fremtidig organisering ble presentert.
- Dette har vært en tidkrevende prosess. Videre vil det nok ta noe tid å komme i «normalt gjenge» i ny organisasjon (fagmiljøet er nå delt i hovedsak 2 divisjoner: Land og Eiendom), med den konsekvens at flere i avdelingen har hatt, og sannsynligvis fortsatt vil få, en noe begrenset kapasitet på øvrige oppgaver.
- Videre har IT en tilsvarende prosess som også vil påvirke matrikkelmiljøet fremover.
- Kartverket har endret tilknytningsform, noe som også innebærer at oppgavene må løses på en litt annen måte.

### **Sak 3/17 Matrikkelen**

- Overordnet gjennomgang av alle endringer og forbedringer som er gjort i matrikkelen siden 2006 og at det er produsert 30 versjoner (3000 saker) og 75 subversjoner, bl.a. er det innført historikk, elektronisk melding til tinglysing, konsesjonshåndtering og skjerming av bygningstyper. I tillegg er Marty utviklet for å håndtere kommune- og regionreformene. Det vises for øvrig til presentasjonen.
- Prioriteringer til 3.14 - Innspill til/drøfting av mulige tiltak  
Vedr. adressering: det er høyt prioritert å få på plass atkomstkoordinat (sommer 2018)

Til FAG-1129:

Dette må diskuteres med kommunene før slike saker blir prioritert.

Det er en grunn til at kommunene velger disse kodene. NS3940 definerer store boligbygg som fler enn 5 boenheter. Det er ønskelig at dette tas opp igjen til diskusjon i neste faggruppemøte.

Kommunene ønsker at det i føringsinstruksen gis bedre veiledning på hvordan store komplekse bygninger skal føres i matrikkelen.

### **Konklusjon:**

Innspill fra kommunene: Når løsning for adkomstkoordinat er implementert bør det vurderes gjennomført et nasjonalt prosjekt. Mulig metodikk kan være at tiltak rangeres med prioritet 1, 2 og 3 og som bør/må gjennomføres i alle kommuner mht. sikkerhet for innbyggerne.

### **Ansvarlig:**

Kartverket v/adresseansvarlig tar initiativet til en slik vurdering.

### **Sak 23/17 Saker i JIRA (versjon 3.15)**

- Eget prosjekttrom  
Prosjekttrommet er opprettet og filer lagt ut. Kommunene bekrefter at de har fått tilgang til dette.
- Gjennomgang av innspill fra kommunene

Kommunene har så langt gitt hver sak en prioritering fra 1-3 hvor 1 er viktigst.

Mange av sakene er enten av prinsipiell karakter eller det står at de skal utredes, eksempelvis antall desimaler på koordinater (FAG-517). Her burde det vært igangsatt et utredningsarbeid for å avklare dette spørsmålet, gjerne sammen med faggruppen.

Brukerne som melder inn endringsønsker burde få tilbakemelding om hvordan forslaget blir vurdert/prioritert/ikke prioritert.

Kartverket sjekker opp om det i JIRA er mulighet for at eksterne (uten tilgang til JIRA) kan få tilbakemelding om endringer på innmeldt sak?

Neste fagmøte er DD.MM.2017 og neste prioriteringsmøte er 6. desember 2017.

En ideell løsning kunne vært om kommunene får prioritere f.eks. 20 saker hver i forkant av faggruppemøtene og at man i faggruppemøtet sammen prioriterte totalt 20 saker som er faggruppens innspill til endringsønsker til Kartverket inn mot neste matrikkelversjon.

Faggruppen diskuterte følgende forslag:

1. Rapportene legges ut i prosjektrummet en måned før neste møte.
2. Det er en liten utfordring knyttet til tidspunktet når KV legger ut filer til vurdering hos kommunene. Det kan etter dette komme til nye saker som kan få høy prioritet. Det bør derfor søkes å legge til rette for at det grunnlaget kommunene prioriterer ut fra er mest mulig oppdatert. Det må derfor vurderes om det er mulig å samle opp nye saker som har kommet inn og legge disse frem i møtet.
3. Kommunene skal senest en uke før neste møte legge inn sine forslag til prioritering av de 20 viktigste sakene.
4. I møtet skal de ulike prioriteringene sammenholdes og det skal basert på dette utarbeides en omforent prioritering fra faggruppemøtet på de 20 viktigste og prioriterte sakene. Kartverket skal ha med seg inn i prioriteringsmøtet i KV.
5. Faggruppemøtets medlemmer får tilbakemelding om hvordan KV har endelig prioritert (endelig prioriteringsliste legges ut i prosjektrummet).
6. I møtene ha en fast post vedr. systemendringer i to deler:
  - a. Gjennomgå/evaluere prioriteringen som ble gjort i forrige møte
  - b. Gi innspill til de fagansvarlige vedr. prioritering av saker til neste versjon. Her gis kommunene anledning til å påvirke Kartverkets prioriteringer.
7. Kartverket må sende ut epost når nye lister legges ut og samtidig sette en frist for innlegging av prioritering.
8. Kartverket må avklare hvordan kommunenes innspill til systemendringer håndteres videre fra hhv. Matrikkelhjelp og

Kundesenteret. Slike innspill skal registreres i JIRA, blir dette gjort? Og hvordan sjekke i etterkant hvordan disse innspillene er/vil bli ivaretatt?

9. Det synes å være flere relativt like/like saker, det kan være at det burde vært ryddet i disse sakene. Det bør ligge i rutine at det ikke opprettes nye nesten like saker, men at det gjøres merknad om hvem/hvor mange som melder inn forslagene.

**Konklusjon:**

Punktene over vil bli gjennomgått og vurdert innarbeidet i rutine.

**Ansvarlig:**

Kartverket

**Sak 2/17 Kvalitet i matrikkelen**

Vegadresser:

- Det er god fremdrift i arbeidet og viktig at kommunene fortsetter dette gode arbeidet. Det er nå igjen 8 kommuner som er helt uten vegadresser. De fylkene som nå samlet sett har en tilbakegang ligger på en vegadresseandel 98 – 99%. Her skyldes tilbakegangen sannsynligvis i hovedsak at det ikke er mulig å nå 100% p.g.a. nybygging og mekanismer rundt dette.

**Konklusjon:**

- Kommunene ønsker fortsatt påvirkning fra Kartverket i forhold til arbeidet.
- Mulig tiltak: Kan KV sette et nytt litt høyt langsiktig mål, f.eks. 96% innen år x?

**Ansvar:**

Kartverket

Bygning:

- Det har vært reduksjon på antallet «inkonsistenser» på alle fire indikatorer, det er positivt. Den ene indikatoren viser en liten økning fra i vår til i høst
- Ingen nye tiltak

**Konklusjon:**

Sjekke ut hvorfor en av indikatorene har vist en økning.

**Ansvarlig:**

Kartverket

Matrikkelenhet:

- Utviklingen i MUF går gal vei.

**Konklusjon:**

- Mulige tiltak:
  - Melde inn til KMD at flere fylkesmenn påpeker at dette ikke prioriteres så lenge det ikke er en oppgave i deres årlige TDB.
  - Vurdere om lovverket bør endres slik at det er KV og ikke fylkesmennene som har ansvaret for å iverksette tiltak ang dette. Dette kan kommunene ta opp gjennom KS, Kartverket har spilt det inn i sin høringsuttalelse til endringer i matrikkelloven.

**Ansvarlig:**

- Kartverket (første kulepunkt) og Kommunene (andre kulepunkt)

Matrikkelenheter med fiktive grenser:

- Innføre ML §7
  - Oppfølging: Kartverket og kommunene
  - Oppfølging: Kartverket

**Konklusjon:**

- Et mulig tiltak er at § 7 iverksettes.
- Det bør ses på muligheten for å pålegge måleplikt i forbindelse med byggesak. Kommunene ser også på hvordan de internt kan få informert aktuelle fagmiljøer om dette.
- Ønske fra kommunene om å få ut listene for sin kommune på nytt, da noe av dette kan skyldes misforståelser, og at de har informasjonen (Stavanger har sett at de har dato for nyere oppmåling på eiendommer fra 1800-tallet med fiktive grenser)

**Ansvarlig:**

Kartverket og kommunene (andre kulepunkt), Kartverket (tredje kulepunkt)

Matrikkelenheter uten teig:

**Konklusjon:**

- Spørsmål om «annen matrikkelenhet»; dette temaet bør ut av oversikten. Er også merkelig at tallet ikke er høyere. Vi tar ut dette fra oversikten.
- I tallet for grunneiendom ligger sannsynligvis et høyt antall som egentlig skal være «annen matrikkelenhetstype». Et tiltak kan være å rydde i dette, men det krever at en går inn i sakene og har tilgang til panteboka for å se hva som er tinglyst. Se på hva som ligger av muligheter for å etablere et opplegg for dette.

- Når det gjelder anleggseiendom er det merkelig at så mange som 497 ikke har teig. Kartverket sjekker ut om dette skylds at de presenteres på en slik måte at de feilaktig telles som ikke ha teig.

**Ansvarlig:**

Kartverket

**Sak 8/17 Kommune og regionreformene**

- Status. Se egen presentasjon

**Innspill fra kommunene**

**Endre status på revet/brent bygg**

Se svar fra Knut. (Endringen ble gjort i september 2016. Slike saker må nå endres gjennom patching.

Kommunene pekte på at dette kan skape utfordringer særlig hva gjelder bygninger med sefrak-registreringer.)

Britt Anne har underveis i møtet testet at dette faktisk er mulig i klienten, men datoer mv. må slettes før dette er mulig i brukstilfellet «Endre bygningsdata».

**Matrikkelrapport konsesjon**

Fordi rapporten inneholder fødselsnummer og skaper derfor utfordringer knyttet til å sendes ut på e-post. KV noterer seg dette og vurderer om f.nr. kan tas ut. Kan dette styres gjennom brukertilganger?

**Strategi for bygningsdelen av matrikkelen – når blir denne sendt på høring?**

KMD er nå i gang med å forberede høring av bygningsstrategien. KV har deltatt i et møte og det er planlagt nytt møte i neste uke for å planlegge det videre arbeidet knyttet til dette. KV vet derfor ikke pt. når høringen vil finne sted.

Hva skal føres i matrikkelen på bygning; faktisk bruk eller saksbehandlet informasjon? Dette er et av de spørsmålene bygningsstrategien skal gi svar på, men generelt så ligger det i motivene til matrikkelen at det er den saksbehandlede informasjonen som skal registreres.

**Sentral lagring av FKB-data**

Denne henvendelsen er videresendt til FKB-miljøet i Kartverket. Det ble også vist til Kartverkets nettside: [www.kartverket.no/Prosjekter/Sentral-felles-kartdatabase](http://www.kartverket.no/Prosjekter/Sentral-felles-kartdatabase) for mer informasjon. Her ligger det også informasjon om egen brukerstøtteordning. Kartverket vil for øvrig videreformidle svar på henvendelsen til FKB-miljøet når dette foreligger.

**Ferdigstilling av bygg i flere etapper. På bruksenhetsnivå?**

Dette er også et spørsmål som skal vurderes gjennom bygningsstrategien.

Det bør fremgå av føringsinstruksen hvordan slike bygninger skal føres i påvente av at en slik ordning kommer på plass. Registrering av ferdigattest burde ideelt sett ligget på bruksenhetsnivå. KV sørger for at dette innspillet blir registrert i JIRA.

### **Adressering - båter**

KV kommer tilbake med evt. forslag til endringer i Adresseveilederen og i føringsinstruksen til matrikkelen til neste møte. Det bla. vist til tilsvarende adresseveileder i Danmark, evt. også Nederland.

### **Sak 26/17 Bygning/Rett i kartet**

KV vil, for de kommunene vi har avtale med (9 stk), videreføre dette arbeidet i 2018. Føring av disse sakene vil bli vurdert overført fra Føringsseksjonen til Seksjon Eiendom – administrative grenser fra 1.1. - 2018.

Det ble opplyst om at KV i slike saker delvis har gjort saksbehandling og avvist føring av bygg. Skal KV gjøre dette? Noen kommuner vurderer om avtalen skal videreføres eller ikke.

Ordningen skaper noen prinsipielle spørsmål knyttet til hva som skal registreres. Bør det være en koding på om bygget er omsøkt eller ikke?

Det bør komme på plass en nasjonal ordning for dette. Hvis ikke vil det bli etablert lokale løsninger for å håndtere dette, noe som er uheldig. Dette er også et forhold som må vurderes i bygningsstrategien.

Kommunene foretar jevnlig flyfotografering og har slik sett en fullstendig oversikt over alle bygninger. I forhold til eiendomsskatt så skal alle bygninger skattlegges. Spørsmålet er da hvorvidt dette skal inn i matrikkelen eller håndteres utenfor.

Rettikartet-ordningen er for øvrig en løsning som ble utviklet som et tilbud, men det er ikke gitt at dette er den optimale løsningen som skal videreutvikles. Det kan godt være at det skal utvikles andre, mer «brukervennlige» løsninger som sikrer «raskere» oppdatering av matrikkelen.

### **25/17 Eiendom/seksjonering**

Eierseksjonsloven medfører at det i matrikkelen skal tilrettelegges for enklere sammenslåing av eierseksjonssameier.

Ny eierseksjonslov /plan- og bygningslov: Dette spørsmålet er videresendt Kartverkets Juridiske tjeneste for oversendelse til KMD for avklaring. KV vil videreformidle KMDs svar til Faggruppen når dette foreligger.

### **Elektronisk tinglysing**

Denne saken er allerede inne på prioriteringslisten til 3.14 (Saksreferanse på elektronisk melding til tinglysing)

## Åpen post

Tidligere saker som har vært oppe:

- Hvordan er forholdet «døde hjemmelshavere» tatt videre, f.eks. i Skate? Kommunene har tatt opp spørsmålet med KS.
- Bruksnavn i matrikkelen over i SSR  
Når koblingen mellom matrikkel og SSR kommer på plass vil bruksnavn bli ført og vedlikeholdt i SSR, men navnene vil fortsatt bli «presentert» i matrikkelen.
- Lars: Det kan som følge av OU-prosessen i Eiendomsdivisjonen bli aktuelt å vurdere mandatet til faggruppen med tanke på om også tinglysningsfaget bør dekkes. Dette vil Kartverket komme tilbake til i 2018.

## Fredag 17. november

Gjestedeltakere: Jens Christian, Eivind, Karen

Kl 09.00

Div fra JT knyttet til spørsmålene sendt inn fra kommunerepresentantene:

- Spørsmål ang tilgang til skylddelingsforretninger: Nå er 85% av panteboka skannet, d.v.s. at veldig mange skylddelingsforretninger er skannet. Det er slik at bekreftet pantebokutskrift koster 185,- kr, også for kommunene i forhold til kvalitetsarbeid. Men, KV har fremmet forslag om regelverksendring der vi ønsker at kommunene skal få disse gratis knyttet til kvalitetsarbeid i matrikkelen. Kartverket vet ikke hva resultatet av saken blir. Kommunene kan ta opp via KS spørsmålet om hvor saken står i departementet.
  - **Ansvar:** Kommunene
- Spørsmål ang referansenummer på melding til tinglysing. Dette krever en tilpasning i matrikkelen, og dette behovet er beskrevet og meldt inn i Jira (hvor innspill til matrikkelutvikling samles og følges opp inn mot evt prioritering og iverksetting).
  - **Ansvar:** Kartverket
- Ang spørsmålet om konsesjon så er det div videreutvikling en vil se på.
  - **Ansvar:** Kartverket
- Tilbakemelding fra kommunene til tinglysingen: Det har vært en positiv utvikling det siste halvåret ved at det tas kontakt med kommunene. Ser det er en utfordring at tinglysingen må ringe sentralbord og det er usikkert hvem de skal kontakte i kommunen. Kan være en idé at det er mulighet for kommunene å legge inn saksbehandler sitt telefonnummer, slik at tinglysingen kan ringe direkte når de må ta kontakt med kommunene.
  - **Ansvar:** Kartverket



### **KI 09.30 Vi følger en matrikkelsak fra a til å**

Kartverket innledet om oppgave gitt av KMD i årets tildelingsbrev. Dette går ut på å kartlegge hindringer i lovverket i forhold til å digitalisere prosesser. Det er gjort en kartlegging og skjemativering av matrikkelsaker (eiendomsdelen) ut fra brukstilfellene i Kartverkets matrikkelklient, vi bruker dagen i dag til å kvalitetssikre dette. Vi vil også bruke dagen i dag for tilsvarende kartlegging på bygningsprosess hvis vi får tid til det.

Formålet er å få dette forumet til å komme opp med hindringer, feil eller annet som deltakerne her ser.

Vi arbeidet med konkret gjennomgang av brukstilfellene, oppretting av ny grunneiendom, seksjonering og arealoverføring.

Prosess i etterkant av faggruppemøtet:

- Dokument legges ut på felles prosjektrum (Kartverket).
- Det gjøres en kvalitetssjekk og gis tilbakemelding i løpet av så kort tid som mulig (alle)

Presentasjoner:

Sak 3/17 Unn: Presentasjon og prioriteringsliste for 3.14.

Sak 7/17 Lars: Kommune- og regionreformene.